



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

KS-Automasjon AS
Uthusvegen 79
2335 STANGE
Norge

Deres referanse

Vår referanse
2012/0089-10

Dato:
17.01.2014

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 2. april 2012 vedrørende anskaffelse av skjermbasert driftskontrollanlegg til Øverbygd renseanlegg. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen 3 virkedager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Målselv kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 20. desember 2011 en konkurranse med forhandling i ett trinn for anskaffelse av skjermbasert driftskontrollanlegg til Øverbygd renseanlegg. Anskaffelsens verdi er opplyst å være i underkant av 1 million kroner. Tilbudsfrist var angitt til 13. februar 2012.

- (2) I kunngjøringen punkt 2.2, og i konkurransegrunnlaget punkt 1.1, var det gitt den samme korte beskrivelse av anskaffelsens art og omfang:

"Kontraktsarbeidet omfatter leveranse av komplett skjermbasert driftskontrollanlegg samt nye PLS-er for styring og overvåkning av eksisterende renseanlegg i Målselv kommune, entreprise El. Eksisterende automatikkfordelinger, følere, pumper osv. skal benyttes videre."

- (3) Konkurransegrunnlaget punkt 3 gjaldt tilbudsdokumentasjon. I punkt 3.11 "Referanseanlegg" fremgikk følgende:

"Tilbyder skal oppgi referanseprosjekter hvor hele eller deler av de tilbudte løsningene er i drift."

Referansene skal være mest mulig sammenliknbare med tilbudt løsning eller tekniske løsninger.

Referansene skal som minimum være oppgitt med:

Kort beskrivelse av løsningen

Kontaktperson i ansvarlig driftsorganisasjon med e-postadresse og telefonnummer

Det kan være aktuelt å arrangere befaringer til ett eller flere referanseanlegg. Referanseanleggene bør bestå av flere anlegg hvor ansvarlig driftsorganisasjon ikke er en del av eller tilknyttet tilbyders organisasjon, men dette trenger ikke gjelde alle anlegg.

Vedlegges tilbud i henhold til Tabell 2.1-1 Bilag."

- (4) Tildelingskriteriene var angitt i konkurransegrunnlaget punkt 5:

"Kriterier som vil bli lagt til grunn:

Referanser (40%)

Referanser for firma og tilbudt personell vektes med maks 40% og vil være en skjønnsmessig vurdering av referansen og dens relevans for dette oppdraget. Referanser fra SD-anlegg og automatisering på dette og tilsvarende renseanlegg gir maksimalt 100 poeng.

Pris (60%)

Pris vektes med 60% av tildelingskriteriene. Pris er kontrollregnet pris inkl prissetting av forbehold etc.

Her vurderes også framdrift og leveringstid, der leveringstid starter ved bestillingsdato. For hver kalenderdag utover laveste tilbudte leveringstid, vil det bli gitt et tillegg på kr 1000,-.

Laveste anbud gis 100 poeng mens de øvrige tilbydere får en poengsum lik 100 poeng fratrullet antall prosentpoeng de er dyrere enn den rimeligste."

- (5) Innen tilbudsfristen mottok innklagede tilbud fra fem tilbydere, derunder KS Automasjon (heretter kalt klager), og TS Electro Engineering AS (heretter kalt valgte leverandør).
- (6) Vedlagt klagers tilbud var en referanseoversikt som inneholdt i alt 22 prosjekter. Valgte leverandørs tilsvarende oversikt inneholdt 71 prosjekter, samt utfyllende informasjon om 5 av disse.
- (7) Tildelingsbeslutningen ble sendt tilbyderne 20. mars 2012. Herfra gjengis evalueringen av tildelingskriteriet "*Referanser*", der klager er benevnt som tilbyder 3, og valgte leverandør som tilbyder 5:

"Referanser gir inntil 100 poeng som vektet 40%. Poengvurderingen er utført skjønnsmessig hvor vi har vektlagt referansens relevans for oppdraget. Vi har også utført en sammenligning av de angitte referansene tilbyderne i mellom.

Tilbyder 1: Firmaet ble startet opp i 2009 og har ikke rukket å utføre oppdrag på renseanlegg. De ansatte har allikevel relevante oppdrag på CV. Referansene er på dette grunnlaget vurdert til 40 poeng.

Tilbyder 2: Firmaet har levert en rekke tilsvarende installasjoner og er vurdert til 90 poeng.

Tilbyder 3: Firmaet har levert en mengde anlegg men omfanget av renseanlegg er begrenset i forhold til de med flest referanser. Referansene er på dette grunnlaget vurdert til 40 poeng.

Tilbyder 4: Firmaet har levert en rekke tilsvarende installasjoner og er vurdert til 90 poeng.

Tilbyder 5: Firmaet har levert en rekke tilsvarende installasjoner og har i tillegg levert eksisterende SD-anlegg ved øverbygd RA. De er på dette grunnlaget vurdert til å ha de aller mest relevante referansene for oppdraget og gis 100 poeng."

- (8) Under tildelingskriteriet pris ble klager gitt 100 poeng for laveste pris, mot valgte leverandørs 80 poeng.
- (9) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev av 2. april 2012.
- (10) På grunnlag av klagers klage over tildelingsbeslutningen, foretok innklagede en fornyet vurdering av tildelingskriteriet "Referanser". Fra brevet til tilbyderne av 13. april 2012 vedrørende dette hitsettes:

"Det ble mottatt klage på tildelingen fra tilbyder nr.3. Denne klagen har medført at vi har foretatt en fornyet vurdering av tilbydernes referanser.

Iht lov om offentlige anskaffelser er vurderingstemaet som konkurransegrunnlaget angir lagt til grunn for vurderingen. Iht ordlyden i vurderingskriteriene er referanser for både firma og tilbudt personell vurdert. Også iht vurderingskriterienes ordlyd, er referanser fra renseanlegg vektlagt noe mer enn referanser fra andre typer automatiseringsprosesser.

Resultater fra den fornyede tilbudsevalueringen, referanser:

	Poeng vurdering
<i>Tilbyder 1: Realtech AS</i>	30
<i>Tilbyder 2: Ing.firma Paul Jørgensen AS</i>	90
<i>Tilbyder 3: KS Automasjon AS</i>	60
<i>Tilbyder 4: Spider industrier AS</i>	90

Tilbyder 5: TS Electro Engineering AS

100

Resultater fra den fornyede tilbudsevalueringen, referanser og pris samlet:

Poeng vurdering, vektet

Tilbyder 1: Realtech AS

43

Tilbyder 2: Ing.fima Paul Jørgensen AS

64

Tilbyder 3: KS Automasjon AS

84

Tilbyder 4: Spider industrier AS

53

Tilbyder 5: TS Electro Engineering AS

88"

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (11) Innklagede har brutt regelverket ved at valgte leverandør har blitt vurdert til 100 poeng under tildelingskriteriet "*Referanser*". Det fremgår av konkurransegrunnlaget punkt 1.1 at utskifting av PLS utgjør en betydelig del av de arbeidene som skal utføres. Etter det klager kan se er det Spider industrier AS som i sin tid har levert og programmert de eksisterende PLS som nå skal utskiftes. Valgte leverandør kan dermed ikke få full uttelling for sine referanser som gjelder dette anlegget.
- (12) Innklagede har brutt regelverket ved at klager ble vurdert til samme poengsum som tilbyder 1, som er et relativt nytt firma (opprettet i 2009). Det vises også til at innklagede har vurdert CVer for tilbyder 1, og poengteres at også klager har levert CV.
- (13) Innklagede har brutt regelverket, ved at de 40 poengene som ble gitt klagers tilbud under evalueringen av tildelingskriteriet "*Referanser*" må være feil. Det vises til at selv om klagers referanseanlegg er færre enn valgte leverandørs, er de 100 prosent likeverdige. Klager har vært i bransjen siden 1992, og viser til en rekke av referanseprosjektene som er angitt i tilbudet. Klagen opprettholdes etter den fornyede vurderingen som ledet til at klager ble tildelt 60 poeng.

Innklagedes anførsler:

- (14) Innklagede har ikke brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene under tildelingskriteriet "*Referanser*". Det vises til begrunnelsene som er gitt i tildelingsmeddelelsen. Tildelingskriteriet er saklig og skjønnsmessig vurdert i to omganger. Det er ikke tatt utenforliggende eller usaklige hensyn ved vurderingen.

Sekretariatets vurdering:

- (15) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder skjermbasert driftskontrollanlegg til Øverbygd renseanlegg som er en vareanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til under 1 million kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og II, jf. forskriftens §§ 2-1 og 2-2.

- (16) Klager har anført at innklagede har brutt regelverket ved at valgte leverandørs tilbud har blitt gitt en for høy poengsum ved evalueringen av tildelingskriteriet *"Referanser"*. Det vises til at angjeldende anlegg var ett av valgte leverandørs referanseprosjekter, og da dette ikke i sin helhet ble levert av valgte leverandør, kunne ikke denne få full uttelling for dette prosjektet.
- (17) Ved tildelingsevalueringen utøver oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn som i begrenset grad kan overprøves rettslig. Det kan imidlertid prøves om vurderingen er i strid med de grunnleggende kravene i loven § 5 eller på annen måte er usaklig, vilkårlig eller bygd på feil faktum, jf. blant annet sak 2011/276 premiss (33).
- (18) Tildelingskriteriet *"Referanser"* skulle telle 40 % i tildelingsevalueringen, og var beskrevet på følgende måte: *"Referanser for firma og tilbudt personell vektes med maks 40 % og vil være en skjønnsmessig vurdering av referansen og dens relevans for dette oppdraget. Referanser fra SD-anlegg og automatisering på dette og tilsvarende renseanlegg gir maksimalt 100 poeng"*.
- (19) Evalueringen av tilbudene skulle ut fra dette være en samlet og skjønnsmessig vurdering av tilbudenes oppgitte referanser. Det foreligger ikke holdepunkter for at valgte leverandørs referanse når det gjaldt det eksisterende aktuelle anlegget, som utgjorde ett av valgte leverandørs 71 referanseprosjekter, skulle ha gitt et annet resultat ved evalueringen. Klagers anførsel kan klart ikke føre frem.
- (20) Klager har anført at innklagede har brutt regelverket, ved å gi klagers tilbud en for lav uttelling ved evalueringen av tildelingskriteriet *"Referanser"*.
- (21) Klager ble opprinnelig gitt 40 av 100 poeng ved evalueringen av dette tildelingskriteriet. Ved den fornyede evalueringen gjennomført av innklagede, ble poengsummen justert opp til 60 poeng. Anførselen er opprettholdt av klager.
- (22) Klager har for det første vist til at en rekke konkrete prosjekter i sin referanseliste, som det hevdes at er likeverdige med valgte leverandørs referanseprosjekter. Dersom innklagede har vurdert like prosjekter til å gi ulik uttelling i tildelingsevalueringen, vil dette kunne være i strid med kravet til likebehandling i loven § 5. Slik saken er opplyst, og uten den nødvendige faglige innsikt i hva som utgjør like prosjekter, foreligger det imidlertid ikke grunnlag for å ta stilling til om innklagede har vurdert likeverdige prosjekter ulikt. Slik kompetanse besittes heller ikke i klagenemnda, som utelukkende består av jurister, og det er derfor uhensiktsmessig å overføre dette spørsmål til nemndsbehandling, jf. klagenemndsforskriften § 9.
- (23) Klager har også anført at innklagede har brutt regelverket ved å gi klagers tilbud like mange poeng som en tilbyder som kun hadde eksistert siden 2009 ved evalueringen av tildelingskriteriet *"Referanser"*.
- (24) Etter innklagedes fornyede evaluering av tildelingskriteriet *"Referanser"*, ble klagers poengsum som nevnt oppjustert fra 40 til 60 poeng, og tilbyder 1s poengsum ble nedjustert fra 40 til 30 poeng. Klager har på bakgrunn av dette ikke blitt vurdert likt som tilbyder 1. Klagers anførsel kan dermed klart ikke føre frem.
- (25) Det bemerkes at klager, utover de to ovenstående argumenter, ikke har konkretisert eller begrunnet sin anførsel. Det vises for øvrig til klagenemndsforskriften § 12 tredje ledd

siste punktum hvor det fremgår at nemnda ikke kan gå utenfor "*partenes anførsler og påstander*".

- (26) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Eirik Vikan Rise
gruppeleder (e.f.)